



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 119

d.d. 23 juni 2010

**(mr. R.J. Paris, voorzitter, mevrouw mr. A.M.T. Wigger en
drs. A. Adriaansen)**

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht van Consument van 29 juni 2008;
- het ingevulde en door Consument ondertekende vragenformulier zoals ontvangen op 29 juli 2008;
- de brief van Consument van 16 maart 2009;
- het verweer van Aangeslotene van 21 september 2009;
- de repliek van Consument van 10 oktober 2009;
- de dupliek van Aangeslotene van 27 oktober 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op vrijdag 26 maart 2010. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

Consument heeft op 23 april 2004 een door Aangeslotene uitgebrachte offerte ondertekend voor een hypothecaire lening welke bestond uit zowel een aflossingsvrij deel als een beleggingsdeel. Voor beide delen gold een rentevaste periode van tien jaar en een zogenaamde margerente met een bandbreedte van 1% (d.w.z. als de rente voor soortgelijke geldleningen hoger respectievelijk lager is dan de afgesproken rente plus respectievelijk minus de bandbreedte wijzigt de afgesproken rente conform). Nadat het rentepercentage zoals dat Consument in rekening werd gebracht, sinds november 2006 was gestegen en een verzoek aan Aangeslotene tot nadere uitleg over de stijging van de rente onbeantwoord was gebleven, heeft Consument zijn hypothecaire lening elders overgesloten.

3. Geschil



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- 3.1. Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade ad € 38.464,24.
- 3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
 - 3.2.1 Aangeslotene heeft Consument onvolledig ingelicht zodat Consument niet kon overzien wat het contract voor hem betekende. Als gevolg van dit ongeoorloofd stilzwijgen heeft Consument gedwaald in de zin van artikel 6:228 lid 1 sub b BurgerlijkWetboek (BW).
 - 3.2.2 Aangeslotene had Consument voor het afsluiten van de overeenkomst openheid van zaken moeten verschaffen over de toetsrente (de rente voor soortgelijke leningen). De mededelingsplicht van Aangeslotene gaat voor de onderzoeksplicht van Consument als dwalende partij. De algemene voorwaarden bieden op het punt van de toetsrente geen duidelijkheid hetgeen strijdigheid met artikel 6:231 BW oplevert.
 - 3.2.4. Ook uit het gesprek met de bemiddelaar is Consument niet duidelijk geworden dat er een andere rentevoet gehanteerd zou worden. Dat Aangeslotene zich thans verschuilt achter de bemiddelaar is niet zorgvuldig. Bemiddelaar mag Consument dan wel niet goed hebben geïnformeerd maar dat ontslaat Aangeslotene niet van de verplichting om de toetsrente in de algemene voorwaarden op te nemen.
 - 3.2.5. Zo Consument wel juist en volledig was geïnformeerd over de toetsrente dan had hij een hypothecaire lening met een vaste rente afgesloten.
 - 3.2.6. Noch Aangeslotene noch hypotheekbemiddelaar kon Consument uitleg geven over de toetsrente toen de rentevoet eenmaal was gestegen. Het vertrouwen van Consument in Aangeslotene was als gevolg daarvan zo gedaald dat Consument besloten heeft zijn hypothecaire lening elders over te sluiten. Het door Aangeslotene aangeboden rentepercentage bleek hoger dan de op dat moment gangbare rentepercentage.
- 3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
 - 3.3.1. In artikel 3.3.5. van de vigerende algemene voorwaarden wordt omschreven op welke wijze de rente wordt vastgesteld. Aangeslotene betwist dat de voorwaarden geen duidelijkheid bieden over de toetsrente. In het artikel worden de begrippen dagrente (rente voor soortgelijke leningen, ook toetsrente genoemd) en overeengekomen rente toegelicht. Ook wordt toegelicht wanneer de rente wordt aangepast. Zoals blijkt uit de door Consument ondertekende offerte heeft deze de algemene voorwaarden ontvangen en geaccepteerd.
 - 3.3.2. De overeenkomst tussen Aangeslotene en Consument is tot stand gekomen via bemiddeling van een intermediair. Het is de taak en verantwoordelijkheid van deze adviseur om een product te adviseren dat aansluit bij de Consument. Het is daarnaast aan Consument om, indien deze het product niet begrijpt, twijfelt of de gevolgen van het afsluiten van een product niet begrijpt, dit kenbaar te maken aan die adviseur. Het is Consument zelf geweest die deze adviseur heeft gekozen, Aangeslotene maakt die keuze niet. Aangeslotene betwist bovendien dat zij zich



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- wenst te verschuilen achter de tussenpersoon. Dat is geenszins haar bedoeling.
- 3.3.3. Het bij Consument in rekening gebracht rentepercentage is op de juiste wijze vastgesteld. De thans door Consument gevorderde kosten zijn bruto en enkel ontstaan omdat Consument is overgegaan tot vervroegde aflossing en het afsluiten van een nieuwe hypothecaire lening. Aangeslotene acht zich hiervoor dan ook niet aansprakelijk.

4. Beoordeling

De Commissie stelt in de eerste plaats vast dat op onderhavige hypothecaire geldleningsovereenkomst van toepassing zijn de leningvoorwaarden voor een zogenaamde rente X-hypothek en dat onder artikel 0 van genoemde voorwaarden in duidelijke bewoordingen uiteen wordt gezet op welke wijze de bij Consument in rekening te brengen rente wordt vastgesteld. Dat Consument zich kennelijk een ander -- onterecht -- beeld heeft gevormd van de vaststelling en hoogte van zijn variërende rente, valt te betreuren, maar doet daar niet aan af. Voor toepassing van artikel 6:228 lid 2 zoals door Consument beoogd, acht de Commissie mitsdien geen termen aanwezig. Ten aanzien van de hoogte en de totstandkoming van het hypotheekrentepercentage oordeelt de Commissie bovendien dat van Aangeslotene, met het oog op haar concurrentiepositie, niet kan worden verwacht dat zij meer inzicht verstrekt over de wijze waarop zij de hier aan de orde zijnde "toetsrente" vaststelt. Van algemene bekendheid mag immers worden verondersteld dat iedere geldverstrekker een eigen specifieke opzet hanteert als het gaat om de totstandkoming en de samenstelling van dat rentepercentage. Een en ander had dan ook voor Consument duidelijk kunnen en ook moeten zijn. Dat de door Aangeslotene bepaalde rente onjuist zou zijn vastgesteld, is gezien het vooroverwogene niet gebleken.

Van Consument had bovendien mogen worden verwacht dat hij zich tot Aangeslotene dan wel zijn intermediair, die heeft bemiddeld bij de totstandkoming van onderhavige geldleningsovereenkomst, had gewend indien een en ander voor hem onvoldoende duidelijk was geweest. De Commissie stelt echter vast dat Consument dat heeft nagelaten Consument is zonder nader overleg min of meer direct overgegaan tot opzegging van de hypotheekovereenkomst tussen hem en Aangeslotene en heeft gekozen voor een andere geldverstrekker. De thans door Consument gemaakte oversluitingskosten dienen mitsdien voor zijn eigen rekening en risico te blijven.

5. Beslissing



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

De Commissie beslist, bij wijze van bindend advies, dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.